

有故事的城鎮－新莊， 以餘味定輸贏

張繼元
輔仁大學心理系博士生

電影和人生，都是以餘味定輸贏。

－小津安二郎，2013

十年前有魚

歷經一九九四年四一〇教改運動後的餘波盪漾、挫折與反思，黃武雄在〈深化民主與發展新文化〉一文中指出，「菁英主義與擴張主義構成當前台灣社會主流價值觀的經緯……發展社區參與，使社區對本身公共事務擁有相當資源及決策權，讓人民能從社區實際事物中學習民主運作，進而凝聚社區意識，健全現代社會的民主基層細胞，是鞏固民主最紮實的基礎。……一個嶄新的較人性化的常民文化與民主政治，才能出現在新世紀的台灣」（黃武雄，1997/2007）。

在正式談論「新莊老街公辦都更案」之前，我們先看看2012年環保署所舉辦的「環保創意徵選活動」短片類得獎作品《懷釣》：

場景是二〇一二年台灣的偏鄉。而立之年的鄉下人，從都市返鄉接手家中留下的麵攤小生意，一天，在河堤邊瞧見正在釣魚的阿水伯，「有魚嗎？」「有喔。」天際烏雲覆蓋了熟悉的客家語調。午後下起雷陣雨，鄉下人孤坐望門外，一輛一輛的砂石車呼嘯而過，竟勾起兒時父親教他釣魚的情境。雨停了，鄉下人卻發現阿水伯的秘密，「不是有魚嗎？」阿水伯望著河心直說「有喔，有魚喔，十年前有魚喔。」無語，鄉下人憶起他是如何企圖疊著學歷抽離勞動家庭的，又是如何狼狽地回家。一少一老，就這樣在河邊蹲著坐著，沉默，鏡頭越來越遠，天穹之際浮現：「十年前有魚，那現在呢？」。

「十年前有魚，那現在呢？」畫面惆悵且深遠，其中深意頗促人不斷回味反省。僅十年光景，竟可讓一位地方耆老再也釣不到一隻魚，人為亦或天禍？另一道聲音來自新北市新莊區的虛擬人物－阿水伯，他淡淡地對一群新莊的孩子說：「我最近一直在想，新莊似乎又站在歷史關鍵的十字路口了」（張繼元、曾美慧，2012）。

新莊，發生了什麼事？

這裏有百年歷史紋理：導讀新莊老街公辦都更案

二〇一〇年冬天，新莊老街傳來令人振奮又愉悅的消息——歷經年來新莊地方文史團體的努力奔走，「新莊武德殿」終於登錄為本縣歷史建築。也許是老臺北縣更名前最後一批的文資鑑定，有三百年歷史的新莊老街，一路從清領、日治，到中華民國時期，每個時刻都留下台灣近代歷史記憶的建築空間紋理，「新莊武德殿」填補了日治時代的回憶。但是，老街這一帶尚有一落日治歷史建築與空間，新北市時代，還有更長遠的路要走。新地名新氣象，我們以為，原本以為。

二〇一三年初，原本以為，新地名新氣象。一切都被設計好了，人民只是觀眾。新北市政府主辦的第一件公辦都更案——「新莊區新莊派出所周邊都市更新案」，由皇翔建設公司獲選為最優申請人。皇翔承諾原地保存並修復武德殿，這確實是公辦都更的首例。該都更基地面積7530平方公尺(約一個標準足球場大，以新莊武德殿和新莊派出所為中心，四周由景德路、大觀街、新莊路、新莊路214巷圍成)，公有地占約七成五。在這公有地上，皇翔預定破壞擁有近百年歷史的新莊郡役所(現今新莊派出所)、大台北地區唯二之一的水牢，以及新莊難得尚留下的日治宿舍群，而後，在復修後的武德殿前後興建兩棟分別為33層及25層的河岸景觀住宅。該案總銷售金額預計近127億，市府可獲利66.5億元，其餘則是建商的營利。新莊人呢？換來高房價的美名、僅100坪的文化公益設施，以及百多個機車公用停車位，新莊三百年歷史文化鎖鏈瞬間碎裂、消逝。觀光人潮仍舊沒進來，歷史建築卻因為無情的離散，前後被兩棟巨型怪獸包圍，失去了回憶。這發展令人想起一本發人省思的繪本——《小房子》(The Little House) (林真美翻譯，1996；Virginia Lee Burton，1942)。

這裏頭沒有人民的聲音，民眾只是觀眾。然而，新莊人到底想留下什麼給未來的孩子？更進一步說，新莊的孩子自己又想要什麼樣的新莊未來？世界著名的兒童權利之父——柯札克(Janusz Korczak)的想法有可能在台灣發生嗎？

柯札克先生在一八七八年生於華沙，他從小就希望可以成為一個國王，創造美好的世界，讓每個孩子都能快樂生活。遠在距今一百多年前，柯札克先生就已經在他所經營的孤兒院讓院童「自治」。他讓他們選出議員、組成議會，再由議會訂出各項規則，並由兒童法庭來裁定不守規則的人要如何受罰。即使在今天看來，這般信任兒童、願意讓兒童從小培養參與公共事務能力的作為，仍是少見。(林真美，2012)

於焉，一小群地方人組成「新莊老街永續觀光產業發展聯盟」。從觀眾席離開，走進原本就屬於大家的一新莊！

失去龍穴的城鎮－新莊

「地方是內在的，是主體性本身建立的依據—地方不是建立在主體性之上，而是主體性據以建立的基礎。因此，我們並非先有一個主體，以地方的觀念來理解某些世界特徵；反之，主體性的結構是在地方結構之內，以及經由地方結構而成形的」（引自夏林清，2006，原文參見王志弘與徐苔玲（譯），2006）。簡言之，人們是交織在歷史與生命經驗中累積沉澱漸次生成的，地方深植內在，主體性據此成形。然而，歷史卻是辯證的，就像張藝謀（2010/2013）在《山楂樹之戀》片尾的隱喻，開滿白花的山楂樹。

辯證的可能來自左與右的視野（黃武雄，2010），但也可能萌發自「人的情感」一動了「仁心」，恰如心理學者翁開誠（2011）所說：「道在倫常日用之情中」。台灣本土作家鄭清文（1988）在其描繪故鄉的小說《失去龍穴的城鎮—新莊》一書中便是如此：

人在長大之後，甚至到老年，心中總是保存著三樣最珍貴的事物，就是童年、故鄉和親情。我是把這三者連結在一起的，那就是新莊。

鄭清文情真意切地細數故鄉的點滴，然而，當日後他回到家鄉，走近他那有夢的淡水河畔時，「一片河水，臭氣撲鼻，河堤已變成了垃圾堆」。黯然傷神之際，卻保有希望之光，他又說：

我總以為，新莊人的問題是如何面對並承受一個逐漸衰微的城鎮。……新莊的衰微的過程是緩慢而不明顯的。一切變化，都在歲月中默默進行。……以前我在新莊街上走過，有一半以上的人，不論是那一代的，都相識。但是現在，再走過那裏，卻很少碰到熟人。變化真是驚人啊！……新莊雖然失去了龍穴，卻不是失去一切。不，也許沒有失去任何東西。新莊的衰落和復興都和龍穴無關，新莊必須依靠自己的力量，那時候，淡水河的水將澄清。

時光流轉，鄭老先生的失落與火花，也許該交匯於「新莊老街公辦都更案」。新莊在歷史上曾有「一府二鹿三新莊」的美好時光，然而，興衰迭起（詳可見陳健一《思想中港厝》一書，或者《新莊市誌》等地方文史相關資料）。新莊捷運線開通，擁有至少三百年歷史的新莊，出現「關鍵機會」。該公辦都更案的出現，由於「人民聲音」的出現，正在考驗政府與民間的智慧。

「人民聲音」的出現：兩條路線三個故事

該案的發展，其軸線可分成各自獨立卻彼此依存的兩條路線（人民與官方），而其中又分成看似獨立卻彼此交織的三個故事。第一個故事來自成功將新莊武德殿促成「歷史建築」的呂其正；第二個故事來自一小群人的努力，隨後其中幾位投入較深的成員與陳健一組織了「新莊老街永續觀光產業發展聯盟」；第三個故事則是來自在有限資料下，官方針對該案的發展脈絡。以下分別陳述之。

呂其正發現新莊武德殿並促成文資身份事實的行動，是「人民聲音」出現的第一聲號響。原來的記憶被塵封，直至新莊武德殿於2010年12月3日由台北縣政府公告登錄為「歷史建築」。打開記憶，模糊歷史令人睜眼！這一切來自無意的開端。

2009年底，呂其正在網路上初次接觸到新莊武德殿的網路訊息（該訊息寫於2008年12月13日，作者可能為擺接堡人，即板橋人）。常在「《鞠園》文史與集郵論壇(UTF-8)」尋找文史資料的呂其正，當時就讀台大社會系，家裡住新莊。他在該論壇表示「受到這邊大家對各地文物以及在地歷史關心的氛圍，我也慢慢地有了關心住處周遭的習慣。」（呂其正，2010/2/9）接著說：

日前，我在看武德殿的相關帖子時，搜尋到了「擺街堡人的網站」，裡面清楚介紹一處我常常經過卻不知其真面目的「新莊武德殿」。很好看又精彩的文章。然而，看到建物就在派出所後面，目前卻荒敗不堪，心中一股不平和熱血湧出，就寫了一封信以及附上一些網路連結，寄信給了新莊市政府和台北縣文化局。

新莊市政府沒有什麼很積極的作為，只介紹了我新莊在地的文史工作團體：興直堡工作室。這幾天受到工作室很多的照顧和幫忙。而台北縣政府則是向我通知，文化局計畫在11號（禮拜四）早上十點，在新莊派出所（新莊市新莊路212號）前面集合，接著，會到「新莊武德殿」的位置作探勘與評估。也有寄信給研究武德殿的陳信安老師，老師給了許多的建議，在此也謝謝陳信安老師的熱情幫忙。

兩天後，呂其正又在該論壇留言：

簡單講一下目前狀況：

1. 負責保管門鎖的單位沒來，無法進去內部，這次會勘沒任何進展
2. 之後會直接以「古蹟歷史建築審議委員」的形式進行會勘

今天去會勘了，不過似乎是周錫璋去武聖廟的樣子。保管武德殿門鎖的新莊分局（不是派出所，中正路那個）。其分局人力都跑去保護周錫璋。縣政府和新莊文化藝術中心的人打去催新莊分局。分局都回覆「不知道」或「沒有收到公文」。所以很遺憾地今天並沒有任何進展，沒辦法進到內部。縣政府文化局的人就這樣結束這次的會勘。

後來，則是申請文資身份的漫長旅程。總算，在2010年12月，「新莊武德殿」登錄為歷史建物。然而，當初原本計畫連同武德殿一起申請文資身份的新莊郡役所和日治宿舍群則因為被判斷為「沒有價值、內部空間已遭改變、宿舍皆已嚴重被破壞」等理由，文資身份並未被採認。同時，陪同呂其正並大力協助文資鑑定的興直堡工作室曾素月老師，於2010年12月《文化新莊》登刊〈新莊武德殿踏查〉一文，為新莊武德殿第一篇正式介紹之文章。

然而，有關新莊武德殿的訊息並未展開，自從曾素月的文章之後，要一直到2011年中旬，才有地方型媒體《新莊報導》的報導。至於主流媒體則是要一直到11月的時候，《聯合報》才針對新莊武德殿有所報導。

2011年底，另外一股聲音出現，輔仁大學心理系丁興祥教授在媒體上聽聞新莊武德殿的訊息，因此知會了在社區工作的張繼元，針對新莊武德殿的議題終於劃破一年的沉寂（張繼元、曾美慧，2012），從此導致了一波又一波的公民行動。

首先，張繼元在得知了新莊武德殿的消息後，旋即與同在新莊人文工作坊工作的曾美慧一同試圖進入位於新莊派出所的武德殿，藉此探究這幾乎沒人知曉的新莊武德殿。但此處為派出所管理之地，因此在踏進派出所後方時，馬上被警察召進所內並說明來意。警員表示必須有公文方能入內參觀，工作坊成員向新莊社大提出，社大同意發公文，但最後因為總統大選警力吃緊，故無法參觀武德殿。但即使如此，新莊社大與文化局合作出版「新莊光陰藏寶圖」，把新莊武德殿的現況報導出來，同時，也知道了這裡要進行都市更新，但所知有限。

2012年3月底士林文林苑都市更新爭議在主流媒體曝光，新莊人文工作坊成員張繼元參訪後，開始有意識地針對具有文資身份的新莊武德殿與新莊老街都更案進行較深度的思辨。張繼元透過網路的搜尋，發現新北市都市計畫委員會在2012年3月29日的會議中通過了「擬定捷運新莊站周邊地區(新莊體育場至大漢溪)都市更新計畫案」，並裁示本案作為地區都市更新事業計畫之指導。範圍北起公園路，南至環河路，東以

天主教恆毅中學(地籍線)、新莊路152巷及思明街為界，西以建興街、新泰路為界，總面積約為32公頃。其中優先推動更新單元範圍東起大觀街、西至新莊路214巷、北至景德路、南至新莊路，面積約為7530平方公尺。文案中並未提及任何有關「新莊武德殿」的訊息，這讓具有文資身份卻僅僅只是歷史建築層次的「新莊武德殿」會有被拆遷的疑慮。

2012年春天，新莊社大舉辦例行性公民論壇，其中諸多場次邀請了地方文史工作者及都市規劃專家學者與民眾討論地方發展，其中有兩場次便是分別邀請地方文史工作者曾素月、淡江大學黃瑞茂老師，以及輔仁大學許伯鑫老師來敘說並討論有關新莊武德殿的議題。同時，2012年4月張繼元、曾美慧參加教育部顧問室所舉辦的「都會區生活環境探索工作坊」，首度在新莊以外的公共場合說明對新莊武德殿與公辦都更的看法。最後在工作坊的成果作品中，書寫了有關「新莊武德殿與地方都更」的關鍵字卡。

2012年4月26日，張繼元接受公視訪問，表達反對武德殿因公辦都更被迫遷移的意見。該報導為新莊武德殿第一次具有「公共議題」層次在影像媒體中被呈現出來。隨後，這一關心新莊公辦都更與新莊武德殿發展的小社群，因為現有資料的缺乏，因此決定前往新莊武德殿以及新莊老街進行田野調查。最後，在2012年11月與新北市政府文化局合作出版了《走進新莊歷史的窗口—新莊武德殿及其周邊發生的故事》，這是第一本有系統地針對新莊武德殿做整理的專書。幾乎在同一時間，關心新莊發展的陳健一出版了《思想中港厝 尋思中港厝—舊塢三百年》，文中提到新莊武德殿與地方日治空間的歷史紋理論述。陳健一與張繼元旋即組織了「新莊老街永續觀光產業發展聯盟」，並由於因為地方一直沒有相關都更訊息的公開說明會，針對武德殿的何去何從、新莊老街的發展也都相當模糊，故決定在地方舉辦一場有關新莊老街公辦都更的公開說明會，啟動地方的「公民參與」機制。由於新北市同時發生有關淡水小白宮、新店碧潭橋、新莊老街等等重要地方資產都有可能因都更而被破壞，2012年12月18日，田秋堃等立委在立院召開記者會，新莊老街永續觀光產業發展聯盟陳健一抨擊新北市政府黑箱作業，未針對公辦都更辦民眾說明會，有官商勾結嫌疑。新北市政府發新聞稿澄清，並指責此次記者會由綠營立委發動，是藍綠鬥爭的棋子。

2012年底張繼元和曾美慧赴台南參與「臺南市生活環境探索暨社區大學教育促進者培力工作坊」，發表〈新莊不是一個古都嗎？—深化民主與發展新文化〉一文，探究新莊老街公辦都更與其行動之歷程。2012年12月24日新莊老街永續觀光產業發展聯盟發起社區公民論壇，要求新北市政府針對「新莊派出所及周邊公辦都更」，

對新莊市民辦公開說明會，會場中來了許志堅副市長、黃林玲玲議員……等等地方重量級政治人物，並與地方人士有激烈的對話。2013年3月8日，陳健一邀請呂其正分享發現新莊武德殿的歷程。

最後，簡述地方政府該案中的發展脈絡。曾經風華一時的新莊一直以來都想「風華再現」，但因許多主客觀之因素，始終無法成功。直至2009年12月，台北縣政府由城鄉局整合縣府團隊10個單位，繼三峽、深坑老街復舊計畫之後，提出「新莊廟街園區五年改造計畫」，以活化、串聯、懷舊與友善空間改造等四大面向，打造「新興新莊—健康悠遊樂活城」。新莊似乎開始有了另一種可能。不久，縣府自2010年5月20日起亦開始舉辦「擬定捷運新莊站周邊地區(新莊體育場至大漢溪)都市更新計畫案」的相關討論。2010年12月25日台北縣改制升格為直轄市，更名為新北市，朱立倫為第一任新北市市長，副市長為許志堅等人。2011年2月14日，市府舉辦第一次派出所及周邊公辦都更地主說明會(「新北市新莊區文德段新莊派出所周邊公私有土地都市更新案」)。

2011年4月中國時報報載台北縣政府雖大力推動「新莊老街園區五年改造計畫」，但這項計畫進度緩慢，市議員黃林玲玲則要在市政總質詢中提案，請朱市府「改造計畫不能中斷！」都更處表示該計畫仍進行，但協調時遭遇阻力，民眾意願低落，市府無法強迫，只能暫緩。曾經抱持著以「新莊廟街園區五年改造計畫」再現新莊風華的希望，似乎越來越渺茫。2012年3月29日，新北市都市計畫委員會第18次會議通過「擬定捷運新莊站周邊地區(新莊體育場至大漢溪)都市更新計畫案」，並裁示本案作為地區都市更新事業計畫之指導，5月底起開始進行招商。然而，該案與「新莊老街園區五年改造計畫」之間是什麼關係呢？該都更範圍北起公園路，南至環河路，東以天主教恆毅中學(地籍線)、新莊路152巷及思明街為界，西以建興街、新泰路為界，總面積約為32公頃。其中優先推動更新單元範圍東起大觀街、西至新莊路214巷、北至景德路、南至新莊路，面積約為7530平方公尺，約有7成5是公有地。但是，由於地方上開始出現「新莊武德殿」的保留運動，公辦都更遇到地方阻礙。2012年10月12日，市府單位邀30名建商前往現地勘查，認定「武德殿」修復難度高。最後，2013年1月16日召開綜合評審會議核定「皇翔建設公司」為優先申請人，其中答應保留並修復武德殿。經過新莊老街永續觀光產業發展聯盟不斷的爭取，2013年2月26日新北市政府舉辦以新莊市民為對象的第一次「新莊派出所及周邊公辦都更」說明會。在會中，新莊老街永續觀光產業發展聯盟指出，「新莊老街公辦都更案不是僅僅保留了新莊武德殿便以為可以向地方人士交代了，還更需要針對新莊老街的未來發展進行民主式參與，尤其不應該在未經討論的情況下破壞新莊老街的日治空間，然後在新莊

的門口隨意擺上與歷史紋理不協調的兩棟豪宅！呼籲保留新莊老街的日治空間，包括新莊郡役所、武德殿、日治宿舍群。把公辦都更的基地保留下來，打造『新莊文史生態園區』，作為捲動新莊老街與新莊整體發展的重要樞紐地帶。」然而，新北市政府不顧地方人士與聯盟的極力反對，雖歷經兩次（時間分別是：2013/03/19、04/10）與許志堅副市長、市府相關局處單位代表協商並提供民間相關資訊和未來發展願景，但於4月初，在眾人皆不知的情況下與皇翔建設公司「簽署合約」。官民可能協作締造雙贏的局勢，已然走向另一階段。

希望的火花來自民間：新莊可能重拾風華的轉點

實際上，上述兩條路線反映的正是保留主義（conservationism）和擴張主義（expansionism）以及公民參與和菁英主義的辯證關係，更是一個地方該如何活化的公民與環境教育議題！在目前經濟開發無限上綱，並壟斷當代思想行動的全球化時代，它們已成為生態人本主義者（eco-humanist）最關切的核心問題（黃武雄，2011）。該案選擇移除具有百年空間紋理的聚落群，代以建豪宅的形式仍屬於開發思維，即不斷地剝削大自然。當代歐洲有許多地方的有志之士正以「生態村」（eco-village）的形式反思並實驗人類與大自然的和諧共生關係。若該公辦都更公有土地真能以「新莊文史生態園區」的形式經營，並以具有歷史觀點的視野統整擁有三百年豐厚歷史資源的新莊老街一帶（包含整治並恢復臨近的大漢溪，甚至盤點新莊具有觀光價值的資源，如：具有文化遺產潛力點的樂生院區、中港大排……等等），其觀光產值不可小覷。

新莊的土地近年來不斷被開發，過去新莊最低窪且無人居住的塭仔底現已成炒房價的「新莊副都心」，65號道路旁更是高樓一棟一棟的拔地而起。早年新莊人抬頭便可見的觀音山去無蹤影。難道「都市發展」只有一種形式嗎？地方人士提出「另一種選擇」的都市更新便採取了以保留主義、生態人本主義、活化地方歷史紋理空間、公民參與決策等等的「另一種（alternative）」都更視野。若再以地方人活動空間來論，新莊青年人一直缺乏苦無表達熱情活力與創造力的地方舞台，若公辦都更基地能捨棄豪宅的慾望，改以打造類似台北市「華山文化園區」的新莊文史生態園區，其中擁有許多身體、藝術、展演……等等的青年活動空間，將促成地方活力、創意、風華的再現。而把老街百年歷史日治空間改造成「新莊故事館」，亦可讓地方的孩子認識自己的家鄉。本文初提出「十年前有魚」的隱喻，其中之一便是欲圖指出「另一種生活方式」的可能，而這生活的基礎是以民主式參與的地方共創立場，貫穿過去，站立現刻，邁向未來。

本文因文字的限制，無法詳盡新莊及其老街的長久歷史價值（北台灣最早發展的地區，台灣史研究不能繞過的重鎮），但新莊擁有許多優秀的文史工作者，也有相當可觀數量的文史學者為新莊書寫，有關新莊的文獻資料汗牛充棟，讀者可自行查閱。而關於更多新莊願景的討論，則可參閱陳健一的相關論述與新莊老街永續觀光產業發展聯盟網站。本文為一篇拋磚引玉的文章，希望牽引出更多人的熱情參與。除了誠摯邀請地方公部門單位之外（譬如中小學師生、區公所、地方政治人物），期待地方文史組織、輔仁大學師生、社區大學師生、環保生態團體、故事媽媽團體……等等地方民間組織，甚至任何對該案有興趣的各界朋友，都能夠共襄盛舉，一起來討論並決策該案對地方的深刻影響。如此的公民參與決策行動，正能體現出「希望的火花來自民間」的意義！這不僅是新莊可能重拾風華的轉點，更甚，為台灣立下「參與式民主社區營造」的優良典範！

最後，讓我引用黃武雄（1996）當初為「四一〇教育改造運動」之聲明稿一〈希望的火花來自民間〉其中一段令人回味的話來結束全文：

民間主動而積極地參與社會改造，其實是社會現代化的基本要素。台灣社會要步向現代化，必須開創出民間參與決策的渠道與制度。……請記得希望的火花來自民間。也許我們明年還要再來。

以餘味定輸贏的新莊，期待該案將引動一篇一篇的討論文章、一位一位的公民現身，一波一波的公民行動，共同參與決策「咱新莊ㄟ未來」！也許，我們明年還要再來。

參考文獻

- 王志弘、徐苔玲（譯）（2006）（Cresswell, Tim著）：《地方：記憶、想像與認同》。台北：群學出版社。
- 呂其正（2010），其論壇之留言參考《鞠園》文史與集郵論壇(UTF-8)網站。
<http://www.5819375.idv.tw/phpbb3/viewtopic.php?f=5&t=17831>
- 林真美（譯）（1996）（Virginia Lee Burton著）：《小房子》。台北：遠流出版社。
- 林真美（譯）（2012）（Tomek Bogacki著）：《好心的國王：兒童權利之父—柯札克的故事》。台北：天下雜誌。
- 翁開誠（2011，4月2-6日）〈道在倫常日用之情中：以美啟真，以美顯善〉。發表於輔仁大學心理系、武漢大學心理系合辦之「輔仁大學與武漢大學心理學系2011年兩岸學術交流論壇-百年心理、在地轉化：邁向人/民的心理學」之報告論文。湖北：武漢大學。
- 夏林清(2006)：〈在地人形~政治歷史皺摺中的心理教育工作者〉。《應用心理研究》，第31期，201-239。
- 陳健一（2012）：《思想中港厝 尋思中港厝—舊塢三百年》。新莊社區大學出版刊物。
- 陳寶蓮（譯）（2013）（小津安二郎）《我是賣豆腐的，所以我只做豆腐：小津安二郎人生散文》。台北：新經典文化。
- 黃武雄（1996）：《台灣教育的重建》。台北：遠流出版社。
- 黃武雄（1997/2007）：〈深化民主與發展新文化〉。《學校在窗外》，385-392。台北：左岸文化。
- 黃武雄（2010）：〈教改中的左與右〉。《秩序繽紛的年代》，吳介民、范雲、顧爾德（主編），173-211。台北：左岸文化。

黃武雄 (2011) : 〈從教育前景到環境危機〉。《台灣教育的重建》, 3-16。北京 : 首都師範大學出版社。

張藝謀 (2010/2013) : 《山楂樹之戀》。南強國際影視傳播。

張繼元、曾美慧 (2012a) : 《走進新莊歷史的窗口—新莊武德殿及其周邊發生的故事》。新莊社區大學出版刊物。

張繼元、曾美慧 (2012b) : 〈新莊不是一個古都嗎?—深化民主與發展新文化〉。收錄於「臺南市生活環境探索暨社區大學教育促變者培力工作坊」手冊。

曾素月 (2010) : 〈新莊武德殿踏查〉, 《文化新莊》。新莊市公所出版。

鄭清文 (1988) : 《失去龍穴的城鎮—新莊》。台北 : 台灣書店。

新莊老街永續觀光產業發展聯盟網站 : <http://www.wretch.cc/blog/Xinzhuang-ing>

鍾馨廣、張書瑋 (2012) : 《懷鈞》。2012年環保署「環保創意徵選活動」短片類得獎作品。可參考<http://www.youtube.com/watch?v=9lXhXib43g0>

照片與說明



日治宿舍群落之一角：位於都更基地中新莊路214巷路旁。
若經整修，將頗富日式風味，亦吸引大量觀光客前來。



新莊武德殿模擬復原圖，原圖作者為張繼元，但上色者則是2012新北市社區博覽會當天所有孩童一筆一色所集體繪製而成。



新莊地方人士舉辦老街公辦都更範圍走讀活動時的活動照片，該圖背景為武德殿內部。



新莊地方人士勤走新莊武德殿蒐集相關田野資料與舉辦走讀活動時的活動照片，該圖背景為武德殿屋外。



竣工於1915年的新莊郡役所現在與過去對照圖。對照可發現，現在新莊派出所建築物僅表層「拉皮」，其建築約有90%保有當初新莊郡役所時期之風味。右圖取自維基百科，翻拍自《開臺巡跡》，1997，頁159之老照片。



新莊派出所(即過去新莊郡役所)後方庭院，可清楚看到新莊郡役所時代的建築特色，如：窗戶裝飾設計、紅磚等等。



新莊郡役所時代「水牢」的入口處，目前水牢在大台北地區僅新莊派出所和台北市大同分局擁有(後者已列為古蹟)。



日治宿舍群落之一角：位於都更基地中新莊路214巷路旁，緊鄰其他日式宿舍與武德殿。該日式宿舍為前警察局局長的宿舍，研判在日治時代亦為郡役所重要人物房舍。



日治建築群處處有百年老樹，位於大觀街31巷內，大樹緊鄰武德殿與日治建築群落。



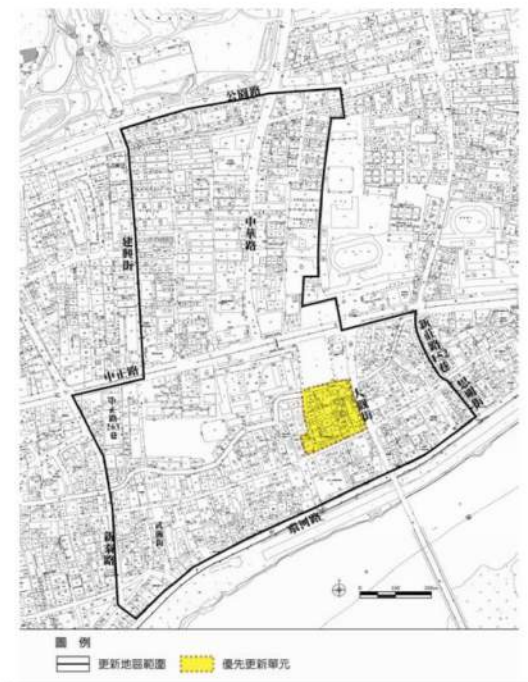
新莊人一許秋玲所繪製的新莊老街大樹，名為：「老街大樹下」。可見，「新莊老街老樹」對新莊人民的情感意義。



新莊老街永續觀光產業發展聯盟於2012年12月24日晚上在文明文德社區活動中心所舉辦的「新莊都市更新社區論壇-老街再造篇」活動照片。該論壇為該公辦都更案第一場民間自主性舉辦之活動。



由新北市政府財政局在2013年2月26日晚上在新莊區公所所舉辦的「新北市新莊區文德段新莊派出所周邊公私有地都更案第四次說明會」。該說明會為第一次該案公開讓任何有興趣的民眾參與。



擷取自2012年3月29日，新北市都市計畫委員會18次會議通過「擬定捷運新莊站周邊地區(新莊體育場至大漢溪)都市更新計畫案」之都更範圍圖。其中黃色部分即為本案優先推動都更的基地，也就是本文所強調的日治歷史紋理空間所在位置。